



[Handwritten signature]
Supr

Procedimento de seleção e recrutamento de 1 estagiário no âmbito do PEPAL Ref C - Arquitetura paisagista

Nome: Liliana Filipa Caeiro Fragoso

Aos nove dias do mês de dezembro de 2019 pelas 14h.30 m reuniu o júri do procedimento referenciado em epígrafe afim de realizar a entrevista individual e proceder à classificação da única candidata admitida, Liliana Filipa Caeiro Fragoso.

-----**ENTREVISTA INDIVIDUAL:**-----

-----A entrevista individual visa avaliar de forma objetiva e sistemática, a experiência profissional e aspetos comportamentais evidenciados durante a interação estabelecida entre o entrevistador e o candidato.-----

-----Para que a avaliação seja o menos subjetiva possível, o júri decidiu utilizar os parâmetros e a grelha de classificação que adiante se indica, para permitir atingir os seguintes e principais objetivos:-----

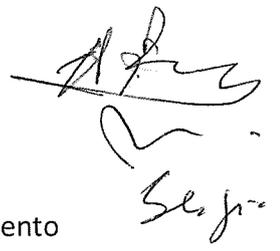
-----tornar transparente o caminho a percorrer para a avaliação dos candidatos;---

-----uniformizar o esquema de avaliação entre todo o conjunto de entrevistados;

-avaliar o maior ou menor grau das capacidades e aptidões dos candidatos;----

-----determinar a capacidade de adequação dos candidatos à função;-----

-----obter o posicionamento relativo e quantificado dos candidatos entre si;-----



-----A grelha de classificação compreenderá um conjunto de fatores de parâmetros de avaliação, com as aceções em que são tomados, o seu escalonamento por níveis e, bem assim, as respetivas definições e valorização.-----

-----Os parâmetros e sua definição são os seguintes:-----

-----a) **Experiência profissional** – pretende avaliar o nível de preparação e adequação da experiência profissional do candidato para o exercício do posto de trabalho a preencher;-----

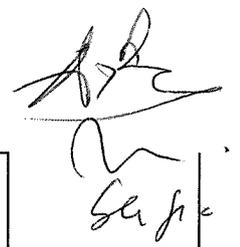
-----b) **Registo de motivação e interesse profissional** – pretende avaliar a motivação do candidato e respetiva fundamentação, bem como o seu interesse face à resolução de problemas hipotéticos que lhe são apresentados.-----

-----c) **Capacidade de comunicação** – pretende avaliar a capacidade de comunicação manifestada através da linguagem oral, bem como o desenvolvimento harmonioso e lógico do discurso do candidato.-----

-----d) **Relacionamento interpessoal** - pretende avaliar a capacidade relacional dos candidatos, em particular para o trabalho em conjunto e a sua integração nos objetivos e ambiente da organização.-----

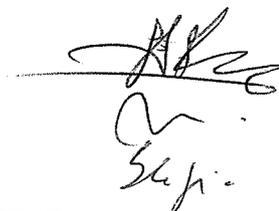
-----O escalonamento por níveis, suas definições e respetiva valorização, constam do modelo I anexo à presente ata da qual faz parte integrante.-----

-----A classificação, numa escala de 0 a 20 valores, a atribuir a cada parâmetro de avaliação, resulta de votação nominal e por maioria, sendo o resultado final obtido através da média aritmética simples das classificações dos parâmetros a avaliar.-----



Reduzido	Revela pouca variedade ou profundidade de experiência profissional em atividades relevantes para as funções a exercer, permitindo algumas reservas quanto à capacidade de adaptação ao nível do desempenho do cargo a prover.	7-9
Insuficiente	Revela inexistência de experiência profissional com relevância para a área de atuação do cargo a prover, permitindo um prognóstico de fraca capacidade de adaptação ao nível do desempenho do cargo a prover	4-6

Registo de Motivação e Interesse Profissional



Handwritten signature and initials, possibly 'Sapi'.

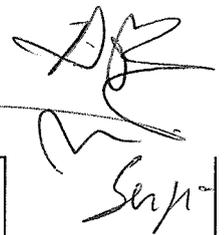
Nível		Valores
Elevado	Quando revele grande motivação e fundamente e argumente com lógica irrefutável as soluções adequadas para o desenvolvimento das situações apresentadas.	18-20
Bom	Quando revele grande motivação e fundamente e argumente com lógica aceitável as soluções adequadas para o desenvolvimento das situações apresentadas.	14-17
Suficiente	Quando revele alguma motivação e fundamente e argumente com convicção satisfatória as soluções adequadas para o desenvolvimento das situações apresentadas.	10-13
Reduzido	Quando revele pouca motivação e interesse e perante as situações apresentadas a sua capacidade de argumentação e respetivas opções e fundamentações manifestem dúvidas e incertezas ou mesmo fraca argumentação.	7-9

AR
M. Supic
4-6

Insuficiente	Quando não revele qualquer motivação ou interesse e manifeste incapacidade de argumentação e ausência de soluções.	4-6
---------------------	--	-----

Capacidade de Comunicação

Nível		Valores
Elevado	Evidencia desenvolvidas capacidades de análise, de síntese e excelente transparência de ideias e sequência lógica de raciocínio através de linguagem de muito bom nível.	18-20
Bom	Manifesta desenvolvidas capacidades de análise e síntese e grande transparência de ideias e sequência lógica de raciocínio, através de linguagem de bom nível.	14-17



Suficiente	Demonstra possuir medianas capacidades de análise, de síntese e comunicação aceitável.	10-13
Reduzido	Revela deficiências de comunicação e/ou pouca capacidade de análise e de síntese.	7-9
Insuficiente	Sem capacidade de expressão verbal.	4-6

Relacionamento Interpessoal

Nível		Valores
Elevado	À questão apresentada revelou uma apreciável capacidade de relacionamento.	18-20
Bom	À questão apresentada revelou uma razoável capacidade de relacionamento.	14-17
Suficiente	À questão apresentada revelou alguma capacidade de relacionamento.	10-13

Reduzido	À questão apresentada revelou muito pouca capacidade de relacionamento.	7-9
Insuficiente	À questão apresentada não revelou capacidade de relacionamento	4-6

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Entrevista Individual – Ficha Individual

Nome: Liliana Filipa Caeiro Fragoso

Fatores em Apreciação	Deliberação			Nível	Valoração
	Presidente	Vogal	Vogal		
Experiência Profissional	12	12	12	Suficiente	12
Registo de motivação e interesse profissional	10	10	10	Suficiente	10
Capacidade de Comunicação	10	10	10	Suficiente	10
Relacionamento Interpessoal	14	14	14	Bom	14
Classificação quantitativa: 11,50					

Resumo dos assuntos abordados:

Foi abordada a sua experiência profissional e a qualificação da mesma, bem como uma descrição das suas expectativas para o sector, de uma forma global e das possibilidades de intervenção ao nível da autarquia.

Foi feito um resumo do ambiente e das necessidades de informação em contexto de trabalho.

Classificação Final: $CF = 0,40 \times 15,25 + 0,60 \times 11,50 = 13,00$ val

O Presidente do Júri



O Vogal Efetivo



O Vogal Efetivo

